

Original article

How do authors feel when they receive negative peer reviewer comments? An experience from Chinese biomedical researchers

Kakoli Majumder

Editage Insights, Editage, Cactus Communications, Mumbai, India; kakolim@cactusglobal.com

Artículo original

¿Cómo se sienten los autores cuando reciben comentarios negativos de parte de los revisores? Una experiencia de investigadores biomédicos chinos

Kakoli Majumder

Editage Insights, Editage, Cactus Communications, Mumbai, India; kakolim@cactusglobal.com

Resumen

Antecedentes: La revisión por pares es el corazón de la publicación académica y ha sido durante mucho tiempo el instrumento para traer a la buena ciencia a la vanguardia. Los comentarios del revisor proporcionan a los autores sugerencias para mejorar su manuscrito; por lo tanto, incluso un manuscrito rechazado pero con comentarios constructivos por parte del revisor es muy valioso. Sin embargo, los comentarios de los revisores a veces pueden ser negativos, en vez de constructivos, lo que daña la motivación y los niveles de confianza de los autores.

Objetivo: El objetivo de este estudio es que los editores y los revisores tomen conciencia de cómo los comentarios negativos del revisor pueden afectar a los autores, y sugerir formas de asegurar que la revisión por pares sea constructiva.

Métodos: A través de una discusión en DXY, una comunidad en línea para investigadores biomédicos en China, se pidió a los autores que compartieran sus experiencias con los comentarios negativos de los revisores; 99 participantes contestaron. Por separado, se hicieron preguntas similares en otras dos comunidades en línea, Academia Stack Exchange y Quora, se obtuvieron 11 respuestas, las cuales se analizaron con base en el mensaje o emoción subyacente.

Resultados: Las respuestas de los autores indican que ellos aprecian recibir comentarios constructivos por parte de los revisores y se benefician de dichos comentarios. Sin embargo, los autores a menudo se sienten desmoralizados cuando reciben comentarios que son superficiales, fuertes, o demasiado críticos y que no proporcionan sugerencias constructivas para mejorar.

Conclusión: Si bien es cierto que el trabajo de revisión por pares exige gran cantidad de tiempo y energía de los científicos ocupados, el propósito se pierde cuando los comentarios del revisor son fundamentalmente negativos. Si los revisores tomaran en cuenta los sentimientos de los autores cuando emiten sus reportes, la revisión por pares sería más efectiva y a la vez sería una experiencia más positiva para los autores.

Palabras clave: motivación del autor, revisión por pares constructiva, comentarios negativos, revisión por pares, comentarios positivos

Essays

Publishing challenges faced by authors with English as a second language

Trevor Lane

Edanz Group, Japan; tlane@edanzgroup.com

Julian Tang

Edanz Group, Japan; jtang@edanzgroup.com

Ensayos

Desafíos que enfrentan los autores de publicaciones con el inglés como segundo idioma

Trevor Lane

Edanz Group, Japan; tlane@edanzgroup.com

Julian Tang

Edanz Group, Japan; jtang@edanzgroup.com

Resumen: Edanz Group Ltd, una compañía inglesa de apoyo a la edición y publicación establecida en 1995, ofrece servicios académicos profesionales en inglés a los autores para quienes el inglés es un segundo idioma. La retroalimentación de estos autores ha demostrado de manera consistente que valoran no sólo la edición, sino también consejos sobre cómo superar las barreras prácticas para la publicación de investigaciones en revistas internacionales con revisión por pares (arbitradas). En este artículo, describimos algunas de estas barreras y comentamos que los proveedores de servicios editoriales desempeñan un papel cada vez más importante en igualar las condiciones de los autores para quienes el inglés es un segundo idioma.

Palabras clave: comunicación; servicios editoriales; publicación; redacción

EASE statement on data sharing 4 April 2016

European Science Editing. May 2016; 42(2):29

Declaración de la EASE sobre datos compartidos, 4 de abril de 2016

http://www.ease.org.uk/sites/default/files/ease_statement_on_data_sharing.pdf

La *European Association of Science Editors* (EASE) apoya todas las iniciativas para intercambio de datos que

(i) se basen en las buenas prácticas editoriales; (ii) tomen en cuenta la protección de datos; y (iii) consideren la publicación de los códigos de conducta éticos.

Como tal, EASE está de acuerdo con el requisito propuesto recientemente por el Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas (International Committee of Medical Journal Editors, ICMJE) que considera obligatorio el intercambio de datos de ensayos clínicos para la aceptación de un manuscrito en las revistas que son miembros del ICMJE.¹

EASE cree que la transparencia de la conducción del ensayo clínico y los resultados es de suma importancia para la confianza del público en la ciencia. La transparencia promueve el uso bien informado de las intervenciones médicas, permite la verificación de la investigación, y ayuda a evitar la duplicación (reduciendo así la investigación inútil o “desperdicio”). La reutilización de datos compartidos permite la generación de nuevos conocimientos, tanto para la práctica clínica actual como para futuras investigaciones. Por lo tanto, el intercambio de datos tiene el potencial de afectar a la salud tanto de los individuos como de la población.

Observamos que los responsables de la regulación ya han tomado la iniciativa para la transparencia de los datos. En octubre de 2014, la *European Medicine Agency* estableció que el intercambio de datos es un requisito legal, cuando difundió su política final sobre la publicación de datos clínicos. Esta política se

aplica a los informes clínicos contenidos en todas las solicitudes iniciales de autorización de comercialización presentadas a partir del 1 de enero de 2015. En marzo de 2016 la Agencia emitió una guía detallada para las empresas farmacéuticas sobre cómo cumplir con esta política.² La publicación de los primeros informes para cumplir con la política de la EMA se prevé para septiembre de 2016. Los datos que estarán disponibles incluyen protocolos y enmiendas, formatos de recolección de muestras, documentación del método estadístico, informes de estudios clínicos y datos de pacientes individuales. De este modo, el camino desde la concepción del estudio hasta los resultados finales será totalmente transparente hasta el nivel del paciente.

Ese intercambio a gran escala de datos de ensayos clínicos requiere una considerable inversión financiera y logística así como la preservación de la información. Con esto en mente, la EASE recomienda que todas las partes interesadas –o investigadores, instituciones, patrocinadores, reguladores, revistas y editores– colaboren para desarrollar un mejor acceso a los resultados de la investigación médica. La EASE aconseja una cuidadosa revisión de los siguientes temas.

A. La no publicación de los resultados de la investigación en salud

- i. Esto sigue siendo un problema agudo.³ Es importante que el intercambio de datos esté vinculado no sólo con la publicación de los resultados en una revista, sino también con:
- ii. los procesos de financiamiento de la investigación –los planes de manejo de datos deben ser una parte de las propuestas de proyecto según lo previsto por la European Commission en el esquema de financiamiento Horizon 2020.⁴
- iii. la aprobación de los organismos de autorización relevantes (por ejemplo, EMA y FDA).

B. El equilibrio entre el beneficio público y la privacidad del paciente

i. Los protocolos para la preparación de datos, el depósito (en repositorios) y la preservación y administración de tales datos se deben desarrollar para mantener el equilibrio entre los que son considerados de beneficio público y la privacidad de los individuos participantes en los ensayos. Cualquier sensibilidad comercial con respecto a hacer los datos públicos debe considerarse una excepción más que una regla.

C. Almacenamiento de datos

i. El lugar de almacenamiento, la seguridad y las políticas y procedimientos de acceso deben ser definidos y aplicados, y el archivo de los datos debe estar garantizado. Entre las cuestiones a considerar están el uso de licencias para los grupos de datos, y la asignación de identificadores digitales persistentes (por ejemplo, los DOI como recomienda DataCite).^{5,6}

D. El acceso a los datos

- i. Los editores deben, en colaboración con sus casas editoriales, y en consideración al punto B, desarrollar y hacer cumplir las políticas de acceso a datos en relación con:
- ii. acceso del revisor a los datos como parte del proceso de revisión por pares previa a la publicación
 - iii. acceso público a los datos reportados en artículos de investigación publicados
 - iv. reanálisis de los datos reportados en artículos de investigación publicados
 - v. control de calidad y revisión de datos.⁷

E. Publicación previa/duplicada

i. Los editores de revistas no deben tomar en cuenta el intercambio de datos y la conservación en repositorios de datos que se consideren publicación previa o duplicada.

Referencias

1. ICMJE. Sharing clinical trial data: A proposal from the International Committee of Medical Journal Editors (Editorial). *Annals of Internal Medicine* 2016

doi:10.7326/M15-2928. Available at: <http://www.icmje.org/news-and-editorials/M15-2928-PAP.pdf>

2. European Medicines Agency. European Medicines Agency policy on publication of clinical data for medicinal products for human use. Available at: http://www.ema.europa.eu/ema/?curl=pages/special_topics/general/general_content_000555.jsp
3. European Commission directorate-General for Research & Innovation. Guidelines on Data Management in Horizon 2020, Version 2.1, 15 February 2016. Available at: http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/grants_manual/hi/oa_pilot/h2020-hi-oa-data-mgt_en.pdf
4. Malički M, Marušić A; OPEN (to Overcome failure to Publish nEgative fiNDings) Consortium. Is there a solution to publication bias? Researchers call for changes in dissemination of clinical research results. *Journal of Clinical Epidemiology* 2014 67(10):1103-10.
5. DataCite. Cite your data. Available at: <https://www.datacite.org/services/cite-your-data.html>
6. Callaghan, S. Preserving the integrity of the scientific record: data citation and linking. *Learned Publishing* 2014 27(5):15–24. doi:10.1087/20140504
7. Murphy F. An update on peer review and research data. *Learned Publishing* 2016 29(1): 51-53. doi:10.1002/leap.1005