

Artículo original

Las métricas CiteScore son adecuadas para abordar diferentes situaciones - Estudio de caso

Lisa Colledge, Chris James, Norman Azoulay, Wim Meester, Andrew Plume

Elsevier; cd.james@elsevier.com

DOI:10.20316/ESE.2017.43.003

Resumen

Antecedentes: La "canasta de métricas" proporciona un conjunto diverso de métricas para todas las entidades. Incluye métricas novedosas al igual que tradicionales, y ambos tipos siguen siendo importantes. Las métricas de CiteScore, un conjunto de métricas basadas en citas para revistas, se han introducido recientemente. Este estudio de caso ilustra la importancia de tener acceso a métricas diferentes pero relacionadas para proporcionar aportes responsables en diferentes situaciones.

Métodos: Se seleccionó un conjunto de seis revistas, clasificadas como 10^o por su CiteScore. Sus valores de métricas CiteScore gratis para 2015 se tomaron de journalmetrics.scopus.com.

Resultados: Los CiteScores de estas revistas, clasificadas de manera consistente en el décimo lugar en su campo, difieren en casi 4.5 unidades. Las revistas con CiteScores relativamente altos también tienen percentiles de CiteScore altos.

Conclusión: CiteScore solo debe utilizarse para evaluar el impacto de la citación de títulos dentro del mismo campo. CiteScore Percentile es adecuado para comparar el impacto de citación de títulos en diferentes campos. La canasta de métricas respalda un aporte valioso y responsable para la toma de decisiones. La pregunta que se hace debe estar planteada claramente para identificar métricas adecuadas. El uso de más de una métrica para ayudar a responder una pregunta evita que se penalicen diversos tipos de excelencia y ayuda a prevenir cambios en el comportamiento que se está midiendo.

Palabras clave

CiteScore, CiteScore Percentile, métricas CiteScore, Factor de impacto, métricas de investigación, canasta de métricas, Scopus, bibliometría

Ensayo

La investigación académica: la dificultad de ser simple y hermoso

Quan Hoang Vuong

FPT University, FSB School of Business; qvuong@ulb.ac.be

Nancy K. Napier

Boise State University; nnapier@boisestate.edu

DOI: 10.20316/ESE.2017.43.002

Resumen

En este ensayo compartimos nuestra experiencia y aprendizaje sobre el valor y la dificultad asociados con conducir y presentar estudios científicos de una manera que sea tanto sencilla (comprensible), como hermosa (atractiva para el lector). Describimos algunos "*momentos de ajá*", de percepción, que condujeron a cambios en la forma en que abordamos y presentamos la investigación, algunas de las acciones que tomamos y las lecciones que aprendimos.

Palabras clave

Redacción académica, sencillez, tenacidad, publicación científica